

مذاکرات مجلس

صورت مشروح مجلس روز سه شنبه دوم خرداد ماه ۱۳۲۳

فهرست مطالب:

- ۱ - تصویب صورت مجلس
- ۲ - تقدیم يك فقره طرح قانونی از طرف آقای فرهودی
- ۳ - طرح وردگزارش شعبه اول راجع برد انتخابات ورامین و تصویب
- ۴ - موقع ودستور جلسه بعد - ختم جلسه

مجلس یکساعت و نیم پیش از ظهر بریاست آقای آقاسید محمد صادق طباطبائی تشکیل گردید
صورت مجلس روز پنجشنبه ۲۸ اردی بهشت ماه را آقای طوسی (منشی) قرائت نمودند

- [۱ - تصویب صورت مجلس]**
- رئیس - اعتراضی در صورت مجلس نیست؟ (آقای د کتر شفق .
د کتر شفق - بنده طرحی تقدیم کرده ام در آن جلسه مثل اینکه ذکر فرموده اید در صورت مجلس ...
رئیس - ذکر شده است آقا منتهی توجه فرمودید (صحیح است)
طوسی - بلی ذکر شده است آقا . خواندم (صحیح است)
د کتر شفق - بسیار خوب
- رئیس در صورت مجلس اعتراضی نیست؟ (اظهاری نشد)
صورت مجلس تصویب شد
جمعی از نمایندگان - دستور . دستور
رئیس - هفت فقره قبل از دستور اجازه خواسته شده است .
عده از نمایندگان - دستور . دستور
طباطبائی - بنده باورود در دستور مخالفم
رئیس بفرمائید
طباطبائی - عرض کنم که سه جلسه است بنده خواستم مطلب تقریباً لازمی را بعرض برسانم مربوط بهمین جریانی

این مذاکرات مشروح سی و دومین جلسه از چهاردهمین دوره قانون گذاری
(مطابق قانون آذرماه ۳۰۰۰)
اداره تند نویسی و تحریر صورت مجلس

اسامی غائبین جلسه گذشته که ضمن صورت مجلس خوانده شده :
غائبین بی اجازه - آقایان : خلیل دشتی - صفوی - نقابت - کفائی - آصف - تولیت - سلطانی - سید ضیاءالدین - فداکار
تهرانچی - تهرانی - معدل - مجد - کام بخش
غائب با اجازه - آقای اسعد
دیر آمده بی اجازه - آقای لبر

که در کمیسیون عرایض و مرخصی هست بعداً هم بکمیسیون داد کستری احاله خواهد شد و لازم است دو این خصوص یعنی راجع پیرونده وزارت خواربار و عواید و عواید مجلس برسانم که خیال میکنم کسی به تسریع جریات امر هم در کمیسیون عرایض و مرخصی و هم در کمیسیون داد کستری خواهد نمود اگر اجازه میفرمائید قبل از دستور عرض کنم.

جمعی از نمایندگان - بعد از دستور بفرمائید.

نمایندگان - دستور دستور

جمعی از نمایندگان - رأی رأی

رئیس - آقایانیکه موافقت باینکه وارد دستور بشویم قیام فرمایند (عده کمی برخاستند) رد شد نوبت آقای فرهودی است بفرمائید.

روحی - بنده هم اجازه خواستم

رئیس - نام شما هم هست اجازه ها بنوبه خودش محفوظ هست.

۲- تقدیم يك فقره طرح قانونی از طرف آقای فرهودی

فرهودی - اینک با اجازه آقایان طرح قانونی را میخوانم و تقدیم ریاست محترم مجلس میکنم که بکمیسیون ارجاع فرمایند:

بطوری که خاطر نمایندگان محترم مستحضرات بموجب تبصره يك ماده چهارم قانون متمم بودجه ۱۳۳۱ مصوب پنجم آذر ماه ۱۳۳۱ وزارت فرهنگ مکلف است دانشکده حقوق و الهیات و برای تکمیل تحصیلات لیسانسیه های حقوق و دکترای حقوق و فلسفه و سایر علوم انسانی که اخیراً در این قانون تهیه شده است تحصیل در دوره دکتری را در هر سال محدود بعهده معینی از لیسانسیه ها کرده اند این عمل برخلاف اصل آزادی تحصیل مندرج در اصل هیجدهم قانون اساسی است و در قانون پنجم آذر ماه هم استفاده از تحصیل در دوره دکتری را مطلق قرار داده و محدودی برای آن قائل نشده است رویه دانشکاههای خارجه هم بر این است که بکلیه

دستور است و مقصود این بود که مثل طرحها و لوایح لوحه برایش آورده شود و موافق و مخالف نام شان را در آنجا ثبت کنند یا در مجلس استجازه نمایند این را میخواستم معلوم بفرمائید تا تکلیف هیئت رئیسه معلوم شود که نسبت باعتبار نامه ها هم مثل قوانین تابع لوحه های خارج باشیم یا نه؟ آقای طوسی.

طوسی - هیچ قابل تردید نیست که هر موضوعی که محتاج بموافقت و مخالفت باشد باید در آن تابلو موافق و مخالف اسمشان را بنویسند و بعد در مجلس از روی آن ثبت اجازه داده شود که صحبت کنند (صحیح است) سوابق هم تا کنون همینطور بوده است حالا اگر نظر بعضی از آقایان بسوابق چند دوره قبل است که خیلی از این مسائل فعلاً مرتفع شد و طبق نظامنامه عمل میشود و در این مورد هم لازم است مطابق سوابق و نظامنامه عمل شود.

رئیس - آقای طباطبائی.

طباطبائی - این تشکیک و تردید از طرف من بود به آقای رئیس هم من این تذکر را عرض کردم مطلب هم این است که سایر لوایح وقتی بمجلس شورای ملی تقدیم میشود میرود بجریان خودش مخالف و موافق هم معلوم نیست و آنجا در خارج روی آن تابلو در مورد آن طرح یا لایحه مینویسند که مخالف کیست و موافق کیست و از روی همان ثبت هم اجازه میگیرند این درست اما در مورد اعتبارنامه گو اینکه آنها هم جزو دستور است ولی اینطور نیست مثل طرح یا لایحه نیست اعتبارنامه وقتی که مطرح شد و راپرت شعبه قرائت شد مخالف و موافق در خود مجلس معلوم میشود نه در خارج صورت جلسه هم حاکی است از مخالفت آقایان ولی این را نمیخواهد یک ورقه علیحده برایش در خارج روی آن تابلو نصب کرد که بعد از چهار روز يك کسی در ستون مخالف یا موافق اسم بنویسد البته ماضی ندارد که او هم حرف بزند ولی بوجه آن کمی که فی المجلس مخالفت کرده و در صورت جلسه هم ثبت شده علی الاصل محفوظ است (صحیح است) و قبلاً یاد داشت شده است.

نظامنامه است چون این اظهار به بنده شده حالا خواستم به بینم نظر و عقیده آقایان و کلاء راجع باین موضوع نظری چیست و چه می فرمایند؟ و برای اعتبارنامه ها در بیرون باید لوحه برای ثبت اسم آویزان بشود و ثبت موافق و مخالف بشود یا در خود مجلس باید استجازه بشود؟ آقای بهبهانی

بهبهانی - اعتبارنامه ها هم جزو دستور مجلس است چنانچه ملاحظه میفرمائید در هر دوره همینطور بوده و اعتبارنامه را جزء دستور حساب می کردند و رأی که میدادند وارد دستور بشویم

رئیس - البته جزء دستور است

بهبهانی - در اوایل هر دوره در مورد تصویب اعتبارنامه ها همینطور عمل می شد و سابقه هم همینطور است علی ای حال اعتبارنامه ها جزو دستور مجلس است و سابقه هم همینطور است که جزو دستور است و چون جزو دستور مجلس میباشد البته موافق و مخالف صحبت باید بکنند و چون جزو دستور است و در این خصوص مخالف و موافق باید صحبت کنند حق این است که آنجا تابلو بگذارند همانطور که در دستور مجلس وقتی میخواهد چیزی بشود باید تابلو بگذارند و موافق و مخالف اسم شان را ثبت کنند و صحبت کنند مگر يك وقتی که در مجلس اجازه خواسته شود و فرصت صحبت نباشد و تقاضا کنند که آن اجازه را فی المجلس میخواهند و اینجا ثبت میشود که نایت باشد برای جلسه بعد آنوقت البته می توانند که اجازه های جلسه قبل برای جلسه بعد محفوظ بماند در اوایل ادوار گذشته هم همینطور عمل می شد در مورد اعتبارنامه ها و اعتبارنامه جزو دستور باید تلقی شود و هر وقت هم جزو دستور می شد اعتبارنامه و مجلس هم می خورد و میرفتند می گفتند اجازه های ما محفوظ باشد برای جلسه بعد و مجلس هم ساکت میشد و سکوت مجلس هم دلیل بر رضایتش بوده پس در هر حال اعتبارنامه جزو دستور است و جزو دستور باید تلقی شود چنانچه برای دادن یا ندادن در آن باب اهمیت داده میشود یعنی رأی مجلس در آن محل اعتبار است و جزو دستور است و باید جزو تابلو نوشته شود **رئیس** - منظور بنده تأمین نشد البته اعتبارنامه جزو

لیسانسیه های حقوق حق تحصیل در دوره دکتری را بدون قید میدهند لهذا برای تکمیل قانون پنجم آذر ماه امضاء کنندگان ماده واحده زیر را پیشنهاد و تقاضای تصویب آنرا می نمایم:

ماده واحده - تحصیل در دوره دکتری حقوق برای لیسانسیه های رشته حقوق آراه و محدود بعهده نخواهد بود.

عرض دیگرم راجع باینست که بیش از یکماه است بنده سئوالی از آقای وزیر راه راجع باوضاع بنسگاه راه آهن کرده ام هنوز حاضر نشده اند از ریاست محترم استدعا میکنم بایشان تذکر بفرمایند برای جواب زودتر حاضر شوند.

رئیس - بایشان اطلاع داده خواهد شد این طرح هم بکمیسیون ارجاع میشود.

جمعی از نمایندگان - دستور

رئیس - سه نفر دیگر از آقایان اجازه خواسته اند

عده از نمایندگان - دستور دستور. رأی بگیری

رئیس - پس رأی میگیریم بورود در دستور آقایان موافقین قیام فرمایند (اکثر برخاستند) تصویب شد بقیه نطقها را در جلسه بعد بفرمایند

روحی - اجازه ها محفوظ بماند و تبعیض نشود

رئیس - محفوظ که نمیشود بماند باید در جلسه آتی مجدداً اجازه بگیرند (صحیح است)

۳- طرح وود گزارش شعبه اول راجع برد انتخابات ورامین و تصویب نمایندگی آقای آشتیانی

رئیس - مطلبی که در دستور امروز است دو فقره اعتبارنامه است ولی قبل از طرح این دو فقره اعتبارنامه يك مطلبی را باید بعرض مجلس برسانم که تکلیف هیئت رئیسه معلوم بشود. در این دو روز که در مورد اعتبارنامه ها مذاکره میشود و مخالف و موافق این جا ثبت اسم می کنند یکی از آقایان و کلاء امروز به بنده اظهار عقیده می کردند که نباید برای اعتبارنامه ها لوحه بگذارند در خارج که ثبت اسم موافق و مخالف بشود بلکه باید در خود مجلس استجازه بشود و آن ثبت اسم در خارج مربوط بلوایح و قوانین است و آقایان نمایندگان محترم می دانند که عمل مجلس بمنزله تفسیر

رئیس - بالاخره این مسئله خیلی قابل مذاکره نیست مقصود بنده این است که تکلیف هیئت رئیسه معلوم بشود. اگر آقایان موافقت می کنند در این باب رأی میگیریم که آیا ... دشتی - این که اشکالی ندارد آقا. آن کسانی که در مجلس مخالفت کرده اند بیایک اعتبار نامه باید آنها صحبت کنند دیگر عده از نمایندگان - (صحیح است)

رئیس - گمان میکنم که نظر مجلس هم همین باشد (صحیح است) حالا اعتبار نامه آقای آشتیانی مطرح است. گزارش شعبه اول طبع و توزیع شده است آقای اردلان در آن جلسه اول با راپرت شعبه مخالفت کردند این است که بهمین دلیلی که الان گفته شد در مجلس نوبه ایشان است بفرمائید.

اردلان - آقایان نمایندگان محترم مستحضرنند که این اعتبار نامه در شعبه اول مطرح بود گزارشی هم از شعبه اول تقدیم شده است و بنده چون خودم عضو شعبه بودم و از نزدیک ناظر این پرونده بوده ام دیده ام که این نظریه هفت نفر از آقایان اعضای شعبه و رأی آنها حقیقه بر خلاف عدالت و انصاف بود.

دکتر معاون - اینطور نیست آقا ...

اردلان - این بود که من خود را موظف دانستم که بیایم در مجلس و نظریات خود را عرض کنم حالا التفات بفرمائید بنده یکی یکی عرض را استدلالاً عرض میکنم آقایان هم نظریات خودشان را میگویند البته مجلس شورای ملی هم سر انجام قضاوت خواهند فرمود. عرض کنم این پرونده متجاوز از چهل روز در شعبه اول مطرح بود و هر وهله که بنده خودم آنجا حضور پیدا کردم یکی دو ورق پرونده خوانده می شد بعد کار مهم تری پیش میآمد موکول به جلسه بعد می شد و روز بعد هم همینطور بالاخره روز آخری که در این خصوص ما خواستیم تصمیم اتخاذ کنیم یکی از آقایان يك پیشنهاد خیلی خوبی کرد و گفت که ما چهل روز است هر روز يك ورقه از این پرونده را خواندیم و چیزی درك نکردیم خوب يك دفعه بنشینیم يك روز از صبح تا غروب

این را از سر تا ته بخوانیم و تصمیم بگیریم رویش و بنده عرض میکنم که اگر این ترتیب میشد و از اول تا آخر پرونده خوانده می شد این قضیه اصلاً این صورت را پیدا نمیکرد که هفت نفر از اعضاء شعبه این نظریه را پیدا کنند که انتخابات ورامین باید تجدید شود شاید آن چه بنده خودم درك کردم نظر آقایان این بود که آقای آشتیانی يك وكيل طبیعی آنجا هستند ولی جریان انتخابات ابوانکی يك قدری انحراف دارد و بهتر است تجدید بشود و اگر ایشان رأی دارند ممکن است دو مرتبه در آنجا انتخابات تجدید شده و ایشان از آن جا انتخاب شوند بنده خودم شخصاً خیال می کنم که اگر ممکن بود این تصمیم را میخواستند در آمریکا یا نیویورک بگیرند اشکالی نداشت و درست بود ولی در ایران این عدالت نیست برای اینکه مردم با ایمان و عقیده خودشان یک نفری را نمایندگی خودشان بمجلس معرفی کردند و این آمد در مجلس نشست بعد باو گفتند از مجلس برو و تجدید انتخابات باید بشود آنها چه میگویند؟ آنها میگویند آقا ما تو را انتخاب کردیم ولی مجلس تو را قبول نکرد و یکی دیگر را باید معین کنیم بدین لحاظ بنده فکر کردم که اگر تصمیم آقایان روی این نظر است این نظر درست نیست همه آقایان مسبوق هستند این تصمیم را شعبه چهل روز قبل گرفت حالا گزارش بمجلس شورای ملی آمده است و بعد از آن تاریخ در همین شعبه يك پرونده دیگری مطرح شد و حالا ده پانزده روز است که مجلس تصمیم خود را نسبت بان اعلام کرده است آقای دکتر زنگنه بنده اطمینان و اعتماد دارم بجدیت و فعالیت شان که هیچ دلیلی نداشت که این چهل روز معطل بشود بمجلس نباید جز يك دلیل و آن این است که رأی این هفت نفر از آقایان بر این شده است بعد از این مدت معطلی که انتخابات آنجا را تجدید کنیم ولی مدار کی که اثبات بکنند که این انتخابات باید تجدید شود در دسترس نبود و اگر آقای دکتر زنگنه و سایر آقایان دقت بفرمایند يك دلیل محرز و متقنی که ما را متقاعد کند که ما رأی بدیم انتخابات آنجا تجدید شود در این گزارش

ابتدا دیده نمیشود و البته بنده کاملاً با این هفت نفر آقایانی که اظهار عقیده فرموده اند میتوانم موافقت کنم که يك انحرافی در این پرونده بعقیده بنده مشاهده میشود ولی این انحراف این اندازه نیست که ما رأی به بطلان انتخابات آنجا بدیم و این عیب هم ناشی از عیب و نقصی است که در قانون انتخابات ما است که همه آقایان متوجه هستند و معتقدند که باید این قانون تجدید و اصلاح بشود و عوض بشود نقصی است که در مأمورین وزارت کشور است که چه قسم اعمال نظر شخصی کرده اند و چه قسم وزارت کشور را که نظارت عالی در امر انتخابات داشته است او آمده است و از سوء رفتار مأمورین خودش جلوگیری کرده است و اگر وزارت کشور جلوگیری از این جریان کرده است برای حفظ قانون و برای حسن اجرای قانون بوده است و از این نظر بوده است که قانون را حفظ کند و بنده خیلی متأسفم ولی وجدان من بمن حکم میکند که این مطلب را هم باید بعرض آقایان نمایندگان محترم برسانم که يك عامل مؤثری هم در این پرونده دخالت دارد و آنرا بنده اسمش را میدانم چه بگذارم و در این جا عرض کنم که چه عاملی بوده يك عاملی بوده که تا حالا در انتخابات ایران خوشبختانه سابقه نداشته است آقایان اطلاع دارند بنده خودم هم اطلاع دارم که در دوره های سوم و چهارم مردم باچه ذوق و شوق حوزه های خودشان را تشکیل میدادند برای امر انتخابات و هیچ منظور و مقصودی نداشتند جز اینکه وکیل صالح و خوبی بمجلس شورای ملی بفرستند ثانیاً بنده خودم يك شعبه داشتم در منزل که بیشتر از اعضای او از پست چای های شهر تهران تشکیل میشد آنها با اینکه تمام روز پیاده کاغذها را بخانه ها می رساندند با این حال شب می آمدند آنجا باچه رغبت و عشق و علاقه برای اینکه وکیل خودشان را تعیین کنند در انتخابات شرکت میکردند متأسفانه بیست سال پیش آمد که اصلاً این عشق و علاقه با انتخابات خاموش شد بنده نسبت باین موضوع نمی خواهم عرض بکنم البته در دوره چهاردهم که باز این ذوق و شوق و علاقه پیدا شد اول چیزی که ما مشاهده کردیم این

قسمت بود که کاندیداها خیلی زیاد شدند البته باز هم موجب خوشوقتی است که مردم زیاد علاقه دارند ولی يك عامل بسیار خطرناك دیگری هم بوجود آمد که خدای نکرده اگر این عامل موفقیت پیدا میکرد تمام اساس مشروطیت ما متزلزل میشد و آن این بود که يك اشخاصی تصور کردند که کرسی مجلس شورای ملی يك متاع خریداری است و گفتند که ما میرویم بایولهای که داریم این کرسی را میخریم و خیال نمیکردند این فکر فکر غلطی است و خوشبختانه موفقیت نیافتند و همین جور در پرونده ابوانکی اگر انحرافی در پرونده مشاهده میکنیم نفوذ همین عامل جدیدی است که بدبختانه در این انتخابات دوره چهاردهم چهره خودش را نمودار کرده است و بنده برای اینکه زیاد اسم اینرا بعنوان مختلف ذکر نکرده باشم اسم این عامل را فرشته زیبا گذاشتم که همه جا در این پرونده این فرشته زیبا چهره خودش را نمودار کرده است ...

هاشمی - چرا با فرشته طرفیت میکنید؟ (خنده نمایندگان)

اردلان - آقایان میدانند که اگر ما بیایم و تجزیه کنیم قانون انتخابات را ببینیم که نود در صد قانون انتخابات مربوط بمیل و رغبت اهالی است که چه اشخاصی را انتخاب میکنند و ده در صد انتخابات مربوط بتشریفات انتخابات است البته تشریفات محترم است ولی این قضیه در اساس امر انتخابات نباید مداخله داشته باشد و در اغلب ممالك دنیا این تشریفات را هم اصلاً ندارند حالا سرنوشت و کیلی که مردم از روی میل و رغبت و علاقمندی انتخاب کرده اند موکول شده است باینکه در شعبه یا در مجلس شورای ملی نسبت باو رسیدگی شود و تصمیم گرفته شود ولی اساس قانون انتخابات را اگر ما تجزیه کنیم بیشتر مربوط بمیل و علاقه مردم است ... جمعی از نمایندگان - اکثریت نیست آقا. (پس از چند لحظه اکثریت حاصل شد)

اردلان - بنا بر این در انتخابات شرط اصلی که ما باید در نظر بگیریم این است که ببینیم مردم ورامین چه و کیلی را انتخاب کرده اند ما هم همانطور رأی بدیم. اگر ما در موقع

انتخابات ورامین ورامین میرفتیم میدیدیم که حقوق متضاد برای پیشرفت منظور خودشان مشغول عمل و مبارزه هستند يك عدم مردمی بوده اند که با يك نان خالی که در کمرشان در سفره شان بسته اند پای پیاده از فرسنگ ها راه می آمدند از روی ایمان و عقیده رأی خودشان را در صندوق ریخته و وکیل خودشان را انتخاب میکردند ولی يك عده دیگری هم بودند که با اتومبیل آمده بودند در همان نزدیکی ها هم غذاهای رنگارنگ تهیه شده بود برای اینکه کاندیدا های دیگری انتخاب شوند و مشغول عمل بودند ولی خوشبختانه حس مردم و علاقمندی مردم بیش برد ...

جمعی از نمایندگان - اکثریت نیست . (پس از بکمی دو دقیقه اکثریت حاصل شد)

اردلان - در گزارش شعبه دو نکته هست که باید توضیح عرض کنم بنده بطور خلاصه جریانات انتخابات را عرض میکنم بعد هم با مدارکی اثبات میکنم نظریه خودم را آنطور که از پرونده موجوده در مجلس استنساخ کرده ام برای استحضار خاطر آقایان عرض میکنم : اولاً انحراف آنجا اینقدر شدید نیست که ما انتخابات آنجا را باطل بدانیم ثانیاً يك موضوعی که در اخذان خیلی جلب توجه میکند موضوع این است که چرا دوتا اعتبارنامه در این قسمت صادر شده است البته این يك موضوعی است که بنظر زننده می آید که خوب ورامین و ایوانکی باید یک نفر نمایندگی بدهند چرا دوتا اعتبارنامه داده شده است بنده اول اجازه میخواهم که مطلب را روشن کنم تا به بینیم علتش چه بوده : اولاً يك نظری اگر ورامین بیندازیم می بینیم که این حوزه انتخابیه مر کبب است از حوزه انتخابیه ورامین و خوار و ایوانکی ورامین ۳۶۰ آبادی دارد خوار پنجاه شصت تا آبادی دارد و ایوانکی هم دارای آبادی هائی است که البته تعداد آنها و جمعیشان از ورامین خیلی کمتر است ولی از لحاظ اینکه اینها هم در سطح واقع شده و بین ورامین و خوار بوده آمده اند و آنجا را مرکز قرار داده اند و الا از لحاظ جمعیت و اهمیت ورامین البته در میان داده چنانکه وقتیکه ماصحبت

میکنیم میگوئیم وکیل ورامین کی است کی نیست و هیچوقت نمیگوئیم وکیل ایوانکی و انتخابات ایوانکی . موقعی که انجمن مرکزی انتخابات ایوانکی تشکیل میشود احساس میکنند که آن منظوری که درش هست عملی نمیشود و آن کاندیدا هائی که در نظر دارند وکیل بشود وکیل نمیشود آنوقت بخشداری آنجا پرونده انتخابات را میدزد و خودش فرار میکند می آید بطهران در عین حال آراء حوزه ورامین را که حوزه اصلی انتخابات بوده باطل میکند اولاً موقعی که تلگراف میکند از ایوانکی بوزارت کشور که ما آراء ورامین را باطل کردیم وزارت کشور باو تلگراف میکند که مطابق قانون شما حق نداشتید انتخابات ورامین را باطل کنید بنده حالا همه این تلگرافات را میخوانم که آقایان مستحضر بشوند این تلگرافات که با یوانکی میرسد پنج نفر از اعضای انجمن مرکزی ایوانکی هم تلگراف میکنند بوزارت کشور که این نظر وزارت کشور کاملاً صحیح است و این رأی که سابقاً انجمن نظارت مرکزی داده است در ابطال آراء ورامین صحیح نیست این تلگراف بامضای پنج نفر بوزارت کشور مخبره میشود ولی بخشداری آنجا اعتنا نمی کند و پرونده را که میدزد فرار میکند می آید بطهران و در طهران اعتبارنامه صادر میکند بنام شخص دوم بدون این که آراء ورامین را بخوانند وزارت کشور متوسل میشود به ژاندارمری و نظمی که این مأمور سارق من را که دزدیده است پیدایش کنید ... بنده این مدارک را میخوانم که به بینید حقیقت دارد . بعد از مدتی بوزارت کشور ژاندارمری مینویسد که ما هر چه گشتیم این مأمور شما را پیدا نکردیم باز بعد از مدتی يك روزی پرونده را يك نفر شخص ناشناسی می آورد بوزارت کشور و میگذازد روی میز و میرود بعد وزارت کشور به بخشداری کاغذی مینویسد (در طهران پیدایش میکنند) و میپرسند که دوسیه را چرا آوردید و بچه مناسبت اعتبارنامه صادر کردید جواب نمیدهد بر میگردد ورامین و مجدداً آراء اصلی حوزه بزرگ ورامین را میخوانند در نتیجه آقای آشتیانی اکثریت پیدا میکند و اعتبارنامه بنام ایشان

صادر میشود و وزارت کشور ایشان را که وکیل حقیقی آنجا بوده است به مجلس شورای ملی معرفی میکند بنابراین اگر شعبه میگوید باین علت که چون دوتا اعتبارنامه صادر شده است ما باید انتخابات آنجا را باطل بدانیم و تجدید کنیم صحیح نیست باید دید برای چه این دوتا اعتبارنامه صادر شده و این فرشته زیبا چطور نفوذ خودش را اعمال کرده است منتهی موفق نشده است و این آقای بخشداری را از همین جا تعقیب او را استدعا میکنم که چرا دوسیه را دزدیده است و این کارها را کرده است . بعد آقای آشتیانی معرفی میشود و حالا هم تشریف دارند اینجا حالا بنده اجازه میخواهم چند فقره مدارکی که در این خصوص هست عرض کنم یکی از گزارشات شعبه این است که انتخاباتی که در آنجا شده است صندوق آنجا تحت نظر ژاندارمری نبوده است این قضیه نیست بنده از روی پرونده اینجا میخواهم که این صندوق هم وقت در تحت نظر ژاندارمری بوده است کسی دیگر دخالت و نظارت نداشته است يك مطلب دیگری هم هست در گزارش شعبه که بنده باید این را هم توضیح بدهم و تشریح کنم شعبه میگوید وزارت کشور انتخابات ورامین را برای این توقیف کرده که يك روز عقب بیندازد و آن روز آراء را بگیرد و آن وکیلی که مثلاً آقای آشتیانی باشد او را وکیل کند این تئوری بنظر من درست نیست چون در ظرف آن يك روز فقط ۵۶۰ رأی اخذ شده است در صورتی که شخص اول که آقای آشتیانی است از شخص دوم آنقدر آرائشان بیشتر است که اگر ما تمام آن آرائی را هم که آنروز گرفته شده است از آراء ایشان کم کنیم باز ۲۹۵ رأی از شخص دوم بیشتر دارند بنابراین اگر ما آمدیم و گفتیم که حرف شعبه يك صحیح است و این اعمال نفوذ وزارت کشور برای این بوده است که در آن يك روز رأی بگیرند باز برای آن يك روز نمیتوانست انتخابات ورامین را باطل کند و مجبور بود قبول کند برای اینکه آن يك روز را مثلاً بایستی کسر کند و عرض کردیم اگر آراء آن روز هم از مجموع آراء آشتیانی کم شود باز ۲۹۵ رأی از دومی بیشتر دارند و

اکثریت دونه حالا بنده اجازه میخواهم خیلی مختصر است چند تا تلگراف که موجود است بخوانم تلگرافی است که وزارت کشور بانجمن نظارت انتخابات ایوانکی مخبره میکند ۱۳۲۲/۷/۷ - شماره ۳۸۰۴ - انجمن مرکزی انتخابات ایوانکی : بااستحضار از مدلول تلگراف شماره ۵۳ دایر به اجرای مقررات ماده ۳۶ قانون انتخابات نسبت به انتخابات حوزه فرعی ورامین اشعار میدارد اقدام انجمن مرکزی به خاتمه انتخابات در این مورد مجوز قانونی ندارد و مفهوم ماده مورد استدلال آن است که اگر انجمن فرعی تعلل در انجام امر انتخابات کرده مشمول مقررات آن ماده خواهد شد ولی با داشتن عذر موجه که آن انجمن هم از جریانات آن مستحضر است این اقدام تطبیق با قانون نمیکند و میبایستی انجمن مرکزی منتظر دریافت نتیجه انتخابات حوزه فرعی ورامین بوده و سپس در حدود قانون به تشخیص منتخب اقدام کند . وزیر کشور .

ماده ۳۶ بانجمن مرکزی حق داده است که در مواقعی که تعیین کرده است اگر شعبات فرعی انتخابات را تمام نکرده باشند توقیف بکنند اما موضوع باماده ۳۶ تطبیق نمیکند و نمیتوانسته است آن انتخابات را باطل کند ؟ چون انجمن ورامین که در این قسمت تقصیری نداشته در حال حاضر وزارت کشور آمده است انتخابات آنجا را توقیف کرده است بنابراین وزارت کشور هم مانعی نداشته است برای جلوگیری از يك قتل انتخابات را يك روز دو روز توقیف بکند وزارت کشور که این تلگراف را بانجمن نظارت انتخابات ایوانکی میگذارد ۵ نفر از ۹ نفر اعضای انجمن نظارت ایوانکی این عمل وزارت کشور را تصدیق میکنند بنده تلگراف آنها را بوزارت کشور میخوانم :

وزارت محترم کشور کپییه قرائت از تهران - عطف به شماره ۲۸۰۴ مورخ ۱۳۲۲/۷/۲۲ محترم مأمور رض میدارد راجع به انحلال حوزه فرعی ورامین که عدم انحلال آنرا خواهی و استدلال فرموده اید اینجانبان اکثریت کارمندان انجمن مرکزی ایوانکی موافقت خود را با نظریه آن وزارتخانه اعلام میداریم ۱۳۲۲/۷/۲۴ محسن الشری - اسمعیل دادگر - عزت الله الشری -

سید عباس سعادت - ذبیح الله دانش) هر پنج نفر از اعضای اصلی انجمن نظارت انتخابات هستند بنابراین عمل اولیه غلط بوده است خود آقایان اعضای انجمن هم تصدیق میکنند بنده به آقایان عرض کردم که آن بخشدار آنجا دوسیه را برداشته است و بطهران آورده است اینهم نامه ایست که وزارت کشور بادره شهر بانی مینویسد:

اداره کل شهر بانی - حضور آقای مصباح خاوری بخشدار پیشین ورامین مورد احتیاج است قدغن فرمائید مشارالیه را پیدا کرده و هر چه زودتر بوزارت کشور تسلیم دارند.

وزیر کشور).

آقای رئیس نظمی به وزارت کشور جواب میدید:

وزارت کشور: معطوفاً بمرقمه شماره ۴۵۸۰ ۲۲/۸/۱۱ معروض میدارد بر طبق گزارش اداره سرکلانتری آقای مصباح خاوری بنا باظهار خانواده اش به تا کستان قزوین مسافرت کرده است رئیس شهر بانی کل کشور توجه فرمائید پرونده را آقای مصباح خاوری برداشته است فرار کرده است آمده است بطهران بعد از مدتی بفرمانداری طهران میفرستند این نامه از طرف وزارت کشور باو مخبره می شود خیلی اترسان است ۴۵۸۰ ۲۲/۸/۲ آقای مصباح خاوری بخشدار پیشین ورامین باز گشت به نامه بدون تاریخ بشماره ۱۲ که بضمیمه يك بسته لاک شده بنام پرونده انتخابات ایوانکی - ورامین - گرمسار بفرمانداری طهران فرستاده بودید استعلام می شود که اولاً پرونده مربوطه بامرا انتخابات را چرا همراه خود بشهر آورده بودید ثانیاً چرا پرونده نامبرده را چند روز در شهر نزد خود نگاهداشته و بالاخره بوسیله ناشناسی پرونده را بفرمانداری طهران فرستاده بودید و از آمدن خود بوزارتخانه و یا فرمانداری تهران امتناع ورزیده اید (وزیر کشور)

در تمام این موارد ارکان مهمی که دل را بازی کرده همین فرشته زبنا است که خدمت آقایان عرض کردم این کافیهائی است که وزارت کشور بفرمانداری می نویسد اولاً يك مدير کی است که در استخراج آراء در يك روز

۵۶۰ رأی بیشتر استخراج نشده است بنابراین اگر این ۵۶۰ رأی را هم از آراء آشتیانی کسر کنیم باز ایشان اکثریت دارند باز هم تلگرافی است که بخشدار به اداره ژاندارمری مخبره میکند: ۹۶۶ اداره ژاندارمری قدغن فرمائید صندوق آراء را که در آن اداره است با نهایت مراقبت و مواظبت تحت نظر مستقیم مأمورین آن اداره به محمد آباد عرب برده و در آنجا به انجمن تحویل نمائید.

پس بخشدار مینویسد یعنی میگوید که صندوق مفقود نشده و تحت نظر ژاندارمری بوده بنابراین استدعا می کنم و تمنی دارم از روی عدالت و حق رأی بدهید آقای آشتیانی وکیل حقیقی ورامین هستند و ما احساسات مردم آنجا را نباید خفه کنیم راجع به شخصیت آقای آشتیانی هم بنده چون خودم در این خصوص اطلاعی ندارم و شناسائی بنده بایشان همین دو ماهه مجلس است از آقای بهبهانی خواهش کردم که راجع به این موضوع اگر مایل باشند به عرض آقایان برسانند.

رئیس - آقای دکتر زنگنه.

دکتر زنگنه (مخبر شعبه اول) - جواب آقای اردلان بیشترش در خود نطق ایشان است فقط آن قسمت اول را که فرمودند میخواستم دفاع کنم و آن اینست که فرمودند رأی اکثریت شعبه بر خلاف عدالت و وجدان بوده این تا اندازه البته برای رفقای ایشان و هن آور است و صحیح نیست البته همان دلائلی که خود آقایان فرمودند خرابی انتخابات را میرساند و دلیل بر این است که شعبه از روی وجدان رأی داده است و ما در گزارش هم البته يك مطلبی را ذکر کردیم که رفع هر گونه سوء تفاهمی بشود یعنی ما نسبت بشخص آقای آشتیانی این جا اظهار اعتماد کردیم و ایشان را شخص شریف و درستی میدانیم و هیچ جا نکفیم که شخص ایشان خلاف قانونی مرتکب شده اند شعبه اول شاید بر خلاف اصول متداوله در بعضی پرونده ها رأی داده است ولی هیچوقت شخصیت را در نظر نگرفته و همیشه جریان پرونده را در نظر گرفتند هر شخص هر کجا بوده است وقتی دیده شعبه جریان پرونده غلط است گزارش داده به مجلس

شورای ملی که جریان پرونده صحیح نیست آقای اردلان ضمن بیانات خودشان تصدیق فرمودند که انحرافی پیدا شده است حالا ایشان آن انحراف را کافی نمیدانند برای اعلان ما انحراف را کافی میدانیم. در انتخابات ورامین بطوریکه پرونده حاکی است و بعد هم گزارش وزارت داخله مشعر است آقای و داد که مأمور بازرسی بوده اند اساساً حق نداشته است آن يك روز را رأی بگیرد حالا نتیجه آن چه بوده است بجای خودش و پیش از آن يك روز هم بعقیده خود آقای اردلان میفرمایند که دوسیه اساساً مدتی مفقود شده است و زیر پر فرشته زیبا رفته است معلوم نیست که از آنجا چه جور بیرون آمده است بنابر این يك همچو پرونده را ما نمیتوانیم صحیح بدانیم نتیجه اش هر چه باشد هر قدر شخص خوبی هم باشد ما میخواهیم جریان خوب باشد بلکه دفعه دیگر باز جریان اگر همینطور باشد شخص بدی انتخاب شود اما آن طور که تفسیر کردند ایشان که ما دلیل مهمی پیدا نکردیم و چون دلیل پیدا نکردیم دیر گزارش دادیم دلیلش این بود که پرونده مفصل بود اعضای شعبه فرصت نمیکردند همه را در يك روز یا چند روز بخوانند نسبت با انتخابات وقتی که ما رد میکنیم یعنی مخالفت میکنیم با انتخابات ورامین و میگوئیم که اعتبار نامه آقای آشتیانی نباید تصویب شود و بهیچوجه تصدیق حتمی بر عملیات سایر کالبدیها یا دولت یا ادخاص دیگر نبود و این جریان بقدری مشهود و بقدری روشن است که در طهران در جریان بعد شایع رسیده است بنا بر این تصور میکنم که شعبه هیچ منظوری جز اجرای قانون نداشته و منظورش این بوده است که جریان انتخابات صحیحی انجام گرفته باشد.

جمعی از نمایندگان - مذاکرات کافی است.

رئیس - آقای بهبهانی.

بهبهانی - بنده برعکس نظر آقایان شعبه يك بهترین انتخابات کشور را انتخابات ورامین میدانم برای اینکه همین دوسیه عمل که بنده چندین مرتبه خواستم مراجعه کنم و نتوانستم آقایان دوسیه را نگاهداشته بودند و اغلب مواعی پیدا میشد

برای اینکه ارائه بدهند...

طباطبائی - چه مواعی؟

بهبهانی - چه عرض کنم یا وقت نبود یا در بسته بود یا کلید پیدا نمیشد در هر حال بنده بهترین انتخابات کشور را انتخابات ورامین میدانم تصدیق فرمائید اینکه گفته میشود انتخابات پاک است انتخابات ناپاک است این روی معارضه است یعنی باید در انتخابات مبارزه کرد و از مبارزه هر چه درآمد اگر مواع قانونی نداشته باشد از قبیل تهدید یا چیزهای دیگر البته آن انتخابات پاکتر از سایر انتخابات است در اینکه در ورامین بالخصوص و بعضی جاهای دیگر مبارزات و معارضات تهدیدی و تطمعی قویاً حکم فرما بوده در این باب بنده هم موافقم با شعبه اول که تصدیق کرده اند که در آنجا معارضات بوده است و در این معارضات بالاخره آقای آشتیانی که سابقه متمدنی در تهران در ایران و در خیلی قرا و قصبات ایران بخصوص در ورامین شخصاً دارند خاواداد دارند بعد از مبارزه ها و معارضه ها ایشان از روی صندوق در آمدند آیا کسی میتواند بگوید که آقای آشتیانی بولی داشتند که تطمیع کنند یا قوه داشتند که آن قوم مجبور کنند مردم را که بایشان رأی بدهند گمان نمیکند کسی درباره ایشان همچو نظری داشته باشد البته تهدید در انتخاب کننده مؤثر است یعنی اگر کسی تهدید کرد و وکیل شد آمد به مجلس شورای ملی مجلس باید او را بعنوان اینکه تطمیع کرده رد کند یا اینکه تهدید کرده رد بکند و آقای آشتیانی از هر دو جهت این جهات مبری هستند بنصديق اغلب آقایان البته همه شناسائی دارند درباره آشتیانی ها و هر کس بخصوص با آقای آشتیانی معاشرت داشته است میداند اخلاق ایشان پاکترین اخلاق است در بین اخلاق همگان و همکاران (صحیح است) این يك مبحث بود که خواستم عرض کنم حضو ران و این را یادآوری میکنم که هر جا تهدید یا تطمیع شد کلیه آن پرونده را نمیشود باطل کرد باید تهدید کننده و تطمیع کننده را محروم کرد نه يك کسی را که نه تهدید کرده و نه تطمیع کرده. بعضی دیگر بنده روی راپرت عرض میکنم این را پرت اینطور حکم میکنند

میگوید. انجمن نظار مرکزی ایوانکی شعبه برای ورامین معین کرد و ورامینی ها رفتند به آنجا بعد از آن يك شرحی مرقوم میدارد که آنجا زد و خورده ها شده چه شده بالاخره ورامینی ها را محروم کردند از حق انتخاب بموجب دو ماده قانون انتخابات اولاً در ورامین بر حسب همین راپرت دوازده روز معین کردند که در هر سه روز رأی بدهند یازده روز این دوازده روز را رأی گرفتند نارسیده است به بهنام عرب بهنام عرب هم يك روز رأی گرفته اند در آن روز آخر چنانکه خود راپرت هم ناطق باین مطلب است موجب اختلاف شده و این اختلاف رفته است روی اینکه در آن ده جیتو یا محمد آباد رأی بدهند وزارت کشور هم موافقت کرده است با آن قسمتی که گفته اند در محمد آباد رأی بدهند اینجا مثل اینکه این را یکی از دلایل جزم دانسته اند که چرا وزارت کشور گفته است در محمد آباد رأی بدهند جهت این را اگر آقایان شعبه نمیدانند بنده عرض خواهم کرد چون این دوازده روز را چهار سه روز معین کردند بهنام های مختلفی هست که اسامی مختلفه دارد بالاخره در آن جیتو که معین کردند و بعضی طرفدار جیتو بودند از قراء آن بهنامی بوده است که در درجه اول رأی خود را داده است حالا دوباره ببرند صندوق را آنجا رأی بدهند یا اهالی بروند آنجا که قریب شش هفت فرسخ با محل خودشان فاصله است رأی بدهند جهت اینکه وزارت کشور هم محمد آباد را تصدیق کرد برای این است که محمد آباد از توابع همین بهنامی بوده است که باید در روز آخر رأی بدهد و این کار صحیحی بوده است بنابراین آنوقت میگوید که انجمن نظار ایوانکی بموجب دو ماده قانون انتخابات اهل ورامین را بعد از این کشمکش ها از حق رأی محروم کرده است بنده در این قانون که نگاه میکنم می بینم هیچ حق داد نشده است و این ماده ۳۶ مربوط بموضوع ما نیست زیرا ماده ۳۶ میگوید هر گاه بعضی از انجمنهای نظارت نقاط جزو صورت مجلس انتخابات خود را در مدتی که انجمن مرکزی برای آنها معین کرده یا انجمن مزبور نفرستادند انجمن مرکزی انتخابات آن حوزه را خاتمه داده نتیجه

را معین میکند ولی این امر مانع از حق شکایت رای دهندگان آن نقاط نخواهد بود. اگر مقصود از امتناع از دادن رأی باشد کلیه امتناع از دادن رأی نکرده اند پنج یا چهار بهنام رأی خودشان را داده اند و در این قسمت آخر که محل اختلاف شده است باید این يك روز هم احتساب نکند این منطبق میشود با ماده ۳۷ در هر يك حوزه انتخابیه که چندین نقطه آن در انتخابات شرکت دارند هر گاه بعضی از آن نقاط در مدتی که انجمن مرکزی در حدود همین قانون معین میکند انتخابات خود را بعمل نیاورند حق انتخاب آنان ساقط میشود و انتخابات سایر نقاط آن حوزه معتبر است آقایان توجه می فرمایند مسلم است هم انجمن استدلال کردم باین مطلب هم آقایان استدلال کرده اند بموجب ماده ۳۷ این آقایان حق نداشتند بگویند ورامینی ها از حق انتخاب محروم باشند باید آن چند نقطه که رأی داده اند حساب بکنند آنوقت آن نقطه ای که بقول آنها تأخیر کرده اند از دادن رأی آنرا حساب نکنند و آن همین يك روزی میشود که آقای اردلان فرمودند که کلیه آراء آنروز یا نصد و چند رأی است که اگر این عده را هم از آراء آقای آشتیانی کسر کنند باز دو بیست و چند رأی از دومی بیشتر رأی دارند (صحیح است) بنا بر این هیچ مانعی نیست که با وجود آن اعتبارنامه اولیه که داده شده است بموجب همین قانون آنرا بی اعتبار بدانیم و اعتبارنامه دومی که با آقای آشتیانی داده شده آنرا حقیقی و درست بدانیم. یکی از چیز هایی که نوشته اند که معترض رفته است و بعد نیاز رسی اکتفا نکرده و شروع به جریبات انتخابات کرده اینهم بر حسب اطلاعاتی که بنده دارم خلاف است چون بخشدار هم بوده و در تحت نظر بخشدار جریان انتخابات بوده است دلیلش هم این است که اعتبارنامه آقای آشتیانی بخط خود بخشدار است اگر بخشدار در محل بوده و انتخابات آنجا در تحت نظر بخشدار نبوده یا ایشان به میل خودشان رفتار کرده اند بطور اعتبارنامه ایشان بخط بخشدار است؟ بنابراین بنده تصور میکنم که اشتباه يك چیزی است که ممکن است بنده هم اشتباه بکنم آقایان اهالی شعبه هم

ممکن است اشتباه بکنند اگر آقایان غرضی ندارند امیدوارم موافقت فرمایند و خودشان رأی بدهند با انتخاب آقای آشتیانی از ورامین زیرا بهترین انتخابی است که در این دوره واقع شده.

جمعی از نمایندگان - مذاکرات کافی است

محمد طباطبائی - بنده مخالفم با کفایت مذاکرات

رئیس - بفرمائید

محمد طباطبائی - عرض کنم اینجا يك راپرتی داده شده و چاپ هم شده که باید جواب مطالب آن داده شود بنده جزء مخالفین راپرت شعبه هستم اگر آقایان اجازه فرمایند بکفایتی بیشتر مذاکره شود.

رئیس - آقایانی که با کفایت مذاکرات موافقت قیام کنند (اکثر قیام نمودند) تصویب شد. دو پیشنهاد است که در هر دو رأی مخفی خواسته شده است یکیش بکفایتی مبهم است البته توضیح خواهند داد یکیش واضح است قرائت میشود: امضا کنندگان تقاضی داریم نسبت با انتخابات ورامین رأی مخفی گرفته شود قنادیان - دکتر زنگنه - ایرج اسکندری - دکتر معاون - مظفرزاده - ذوالفقاری - فرهودی - دکتر رادمش - دکتر کشاورز - خلعت بری - شهاب فردوسی - نراقی ..

پیشنهاد میشود نسبت به خبر شعبه يك راجع به بطلان انتخابات ورامین با مهره رأی گرفته شود

جمعی از نمایندگان - همان است همان است.

رئیس - آقای امیر تیمور

امیر تیمور - جزء امضا هایی که قرائت کردند بنظم رسید اسم آقای مظفرزاده را بردند در صورتیکه ایشان از اول تشکیل جلسه تشریف نداشتند و این يك سابقه خیلی بدی در مجلس میماند و تعزیری ندارد. **طوسی** - اجازه فرمائید اولاً این امضاها را بنده اینطور تشخیص دادم که امضای مظفرزاده است و ممکن هم هست که قبلاً امضا کرده باشند و علاوه اینجا شانزده هفتده تا

امضاء است بر فرض این راهم قبول نکنیم باز شانزده تا میشود. **بعضی از نمایندگان** - امضاها را بخوانید یکی یکی. **طوسی** - قبادیان - صمصام (نیستند) دکتر رادمش - خلعت بری - شهاب فردوسی - نراقی - گنابادی (دکتر کشاورز - امضای بنده هم هست) - ذوالفقاری - مظفرزاده (نیستند) دکتر معاون - دکتر زنگنه - ایرج اسکندری بعضی هم ناخوانا است.

بعضی از نمایندگان - این پانزده تا نمیشود. **خبر شعبه** - این دو پیشنهاد است در يك معنی ممکن است هر دو را جمع کنند. **پیشنهاد دوم**:

پیشنهاد میشود نسبت به خبر شعبه يك راجع به بطلان انتخابات ورامین با مهره رأی گرفته شود. **محمد طباطبائی** - دکتر اعتبار - حسن نبوی - اردلان - مؤید ثابتی - فرهودی - تجدد - دولت آبادی ..

دکتر اعتبار - بنده پس میگیرم از رفقای هم نمینی میتوانم پس بگیرند.

رئیس - آقای طباطبائی. **محمد طباطبائی** - این پیشنهاد را موافقین یعنی مخالفین راپرت شعبه تهیه کرده بودند پیشنهاد دوم را یعنی مبنی بر رد رأی شعبه بود و من هم موافق نیستم با راپرتی که شعبه داده است ولی حالا من خیال میکنم که این جریان اگر پیدا شود بضرر شخص آقای آشتیانی است و بمصلحت راپرت است بنابر این بنده پس میگیرم.

رئیس - آقای کاظمی.

کاظمی - عرض کنم که آقایان اکثر پس میگیرند یا پس نمیگیرند؟ میکنند یا نمیکند بنده کار ندارم ولی این سابقه خوبی نیست که بگویند کسی که در مجلس حاضر نیست امضایش اثر ندارد مگر اینکه نقصی در نظامنامه باشد که تا بحال توجه نکرده باشند و الا پیشنهاد هم مثل يك طرح یا يك لایحه است که تقدیم شده باشد این سابقه نباید در مجلس باقی بماند حالا در اصل موضوع هر چه مجلس رأی بدهد البته محترم است.

رئیس آقای دشتی

علی دشتی - عرض کنم که سابقه خودش بمنزله قانون است پیشنهاد دادن یعنی من الآن اینجا هستم و رأی میدهم اما من پیشنهاد بدهم و بروم توی منزل بمخوابم مثل این است که يك کسی بگوید آقا تورو عوض من فوتبال بازی کن باید ضمناً پیشنهاد دهند در مجلس حاضر باشد و شبیه به طرح قانونی هم نیست چون طرح قانونی ارجاع میشود به کمیسیون و بعد طرح میشود ولی رأی دهند پیشنهاد باید در مجلس حاضر باشد برای این که در تمام لوایح پیشنهاد دهند باید رأیش منشاء اثر باشد مگر در صورتیکه پیشنهاد ها ارجاع شود به کمیسیون ولی پیشنهادی که باید درش عمل بشود عمل مجلس همیشه این بوده که پیشنهاد دهند باید حاضر باشد ولی اگر بروی منزلش بمخوابد حق ندارد.

رئیس - آقای طباطبائی

طباطبائی - بنده نظامنامه ماده ۹۱ را میخواهم علاوه بر سوابق ممتدی که در مجلس است در تأیید فرمایش آقای دشتی عرض میکنم کراً در مجلس اتفاق افتاده آقایان که پیشنهادی داده اند غایب بوده اند که توضیح بدهند پیشنهاد ایشان ترتیب اثر داده نشده ماده ۹۱ اخذ رأی مخفی به ترتیبی است که در باب اخذ رأی علنی با اوراق در محل نطق ذکر شد ولی در عوض اوراق مهر های سفید و سیاه استعمال میشود مهر سفید علامت قبول و مهر سیاه علامت رد است.

رئیس - آقای کاظمی

کاظمی - آقایان مسئله ایست که باید در مجلس حل بشود هر ادوی که آقای محمد فرمودید مربوط به نظر گرفتن رأی است یعنی همانطور که رأی علنی گرفته میشود رأی مخفی هم باطله اگر گرفته میشود ولی این دلیل نمیشود که من اگر پیشنهادی مخفی کردم چون خودم نباید پیشنهادم از درجه اعتبار منقاع باشد خل این مسئله اصولی بنظر بنده از خود اعتبار نامه آقای آشتیانی مهمتر است باید مجلس رأی بدهد و تصمیم قاطعی اتخاذ بکنند این مسئله خیلی اهمیت دارد

میشود رأی مخفی گرفت اگر پانزده تا نشد البته رأی علنی گرفته میشود.

رئیس - این دوتا دو مطلب است. آقایانی که موافقت که رأی علنی گرفته شود قیام فرمایند (اکثر قیام نمودند) تصویب شد. آقای دکتر معظمی.

دکتر معظمی - وقتی که رأی مخفی اکثریت نداشت بایستی حتماً رأی علنی گرفته شود و این رأی که مقام ریاست گرفتند مجلس نباید تصدیق بکند که سابقه شود برای اینکه اگر یکوقت اختلاف شد برای رأی مخفی محتاج بر رأی باشد بنده خواهش میکنم این قسمت را اصلاح بفرمائید.

مخبر - اصلاً نتیجه این رأی که گرفته شد این است که باید رأی مخفی گرفته شود چون اکثریت مجلس فرض بفرمائید با رأی علنی موافق است لااقل پانزده نفر شسته اند حالا مطابق نظامنامه که میگوید پانزده نفر تقاضا کنند رأی مخفی گرفته میشود ممکن است رأی مخفی گرفت.

بعضی از نمایندگان - اینجاموضوع اقلیت و اکثریت نیست.

رئیس - بالاخره این مسئله سابقه نمیشود چون مسئله اختلافی بوده است عرض کنم حالا باید رأی بگیریم برابرت شعبه آقایانی که برابرت شعبه موافقت و با آقای آشتیانی موافق نیستند رأی خواهند داد (عده کمی قیام نمودند) رد شد حالا رأی میگیریم باعتبار نامه آقای آشتیانی آقایان موافقین قیام کنند (اکثر قیام نمودند) تصویب شد.

[۴ - موقع ودستور جلسه بعد - ختم جلسه]

رئیس - چون اکثریت نیست جلسه را ختم میکنم جلسه آینده روز پنجشنبه دستور اعتبار نامه ها و طرحها [مجلس نیم ساعت بعد از ظهر ختم شد]

رئیس مجلس شورای ملی - سید محمد صادق طباطبائی

توجه بود این است که قانع شدم و آن امضا را هم پس میگیرم. **دکتر کشاورز** - بنده راجع بامضای خودم توضیح دارم **رئیس** - امضاء که توضیح ندارد بفرمائید.

دکتر کشاورز - از چند روز قبل دو ورقه در دست دو دسته آقایان بود هم موافقین راپرت شعبه که مخالف آقای آشتیانی بودند و هم موافقین ایشان یعنی مخالفین آقای اخوان هر دو رأی مخفی میخواستند بامضا می رسانند این دو ورقه امروز صبح بدست ما رسید و هر دو تقاضای رأی مخفی کرده بودند ما دیدیم که هر دو راضی هستند بر رأی مخفی ما با حفظ عقیده خودمان نسبت به آقای آشتیانی امضا کردیم حالا هم اگر آقایان میخواهند رأی مخفی بگیرند فرقی نمیکند.

رئیس - آقای دشتی

دشتی - این را عرض کنم یکی از نویسندگان بزرگ انگلیس استوارت میل میگوید مردم باشخص بیشتر اهمیت میدهند تا بقوانین ما هم تقریباً دستخوش این عقیده داریم میثوب شخص آشتیانی شخص شریف و درستی است در جامعه هم محترم است بنظر بنده هیچ لازم نیست رأی مخفی گرفته شود صریح و علنی هر کس رأی خودش را میدهد بنظر بنده الآن هم اینطور شده است و از آقایان حزب توده هم تقاضا میکنم که پس بگیرند.

دکتر رادمنش - نمیشود آقا ما در فراکسیون تصمیم گرفتیم و پس نمیگیریم.

دشتی - بسیار خوب پس در اقلیت می مایید.

رئیس - چون عده امضا ها کافی نبود رأی علنی باید گرفت. آقای حکمت.

رضا حکمت - بطوریکه اینجا مذاکره شد دو ورقه امضاء شده بنده تصور میکنم اگر دوتا را روی هم جمع کنیم

فاطمی - دو پیشنهاد رأی مخفی شده هر دو راجع بزنند ببینند چند امضاء میشود.

رئیس - آقای بهبهانی

بهبهانی - بهمان دلیلی که و کیلی که در مجلس نیست رأیش جزء آراء حساب نمیشود بهمان دلیل هم و کیلی که در مجلس نیست و در خارج مجلس است رأی او بهیچوجه من الوجوه در این مورد مؤثر نیست علاوه بر این سوابق ممتدی است و عمل مجلس هم همین بوده و همیشه هم میگویند باید حاضرین در مجلس پانزده نفر امضا کنند که رأی مخفی گرفته شود برای چه برای اینکه اگر کسی مخالف شد او دفاع کند کسی که حاضر نیست نمیتواند دفاع کند حالا آقای کاظمی هم بخواهند امضا کنند یا ده نفر دیگر ما مانع نیستیم هر طوری میخواهند رأی بگیرند علنی یا مخفی مطلب را خاتمه بدهند.

مجد ضیائی - بنده اخطار نظامنامه ای دارم در تأیید فرمایش آقای بهبهانی در این ماده نظامنامه در قسمت آخر ماده ۸۹ مینویسد: اسامی امضا کنندگان يك يك خوانده شده و حضور آنها در مجلس معین میشود.

رئیس - عجبالتاً اصل موضوع مذاکره عرض میشود: امضاها خوانده میشود:

دشتی - امضاها باید تمام خوانده شود لایق و مایق و ما نمی فهمیم.

(امضاها بشرح ذیل خوانده شد)

دکتر کشاورز - صمصام (گفته شد نیستند) قبادیان **دکتر زنگنه** - دکتر معاون - ایرج اسکندری - دکتر رادمنش - گنابادی - اخوان - خلعت بری - شهاب - کاظمی و دوسه امضا که معلوم نیست. **رئیس آقای کاظمی**.

کاظمی - بنده از نظر عدول کردم بار جوع بآئین نامه مواد ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ حق آقایانی است که میگویند باید در مجلس حضور داشته باشند در ماده ۸۹ صریح دارد و بنابر این بنده آن امضائی هم که کردم روی عصبانیت و عتد